



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Poslovni broj Gž-2269/2019-3

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Brankice Malnar predsjednice vijeća, Alena Perhata člana vijeća i suca izvjestitelja i Tajane Polić članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača ZVONIMIRA MAJCENA iz Đurđenovca, K. A. Stepinca 20, OIB: 34840442117, odlučujući o žalbi vjerovnika EOS MATRIX d. o. o. iz Zagreba, Horvatova 82, OIB: 76674680107 izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Đakovu, Stalne službe u Našicama poslovni broj 13. Sp-1632/2019-7 od 26. rujna 2019. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 23. ožujka 2020. godine,

### r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Eos Matrix d. o. o. iz Zagreba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Đakovu, Stalne službe u Našicama poslovni broj 13. Sp-1632/2019-7 od 26. rujna 2019. godine.

### Obrazloženje

Rješenjem prvostupanjskog suda (točka I. izreke) otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Zvonimira Majcena iz Đurđenovca, K. A. Stepinca 20, OIB: 34840442117 (u nastavku teksta: potrošač).

U točki II. izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U točki III. izreke oslobođen je potrošač od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike naznačene u toj točki izreke.

Protiv tog rješenja pravovremenu žalbu podnosi vjerovnik Eos Matrix d. o. o. iz Zagreba (u nastavku teksta: vjerovnik), iz svih žalbenih razloga propisanih odredbom članka 353. stavak 1. Zakona o parničnom postupku («Narodne novine» br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19, u nastavku teksta: ZPP), u vezi s odredbom članka 23. Zakona o stečaju potrošača

(“Narodne novine” br. 100/15 i 67/18, u nastavku teksta: ZSP), te odredbom članka 10. Stečajnog zakona (“Narodne novine” br. 75/15 i 104/17, u nastavku teksta: SZ).

U žalbi u glavnome navodi kako se protivno suprotnom utvrđenju prvostupanjskog suda u zadanom roku očitovao na oglas koji je objavljen na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova, na način da je osporio popis imovine koju je dostavio potrošač, a koje podatke je Financijska agencija dostavila sudu, te da nije imao obvezu obavijestiti sud o postojanju druge imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti iz stečajne mase, u skladu s odredbom članka 79.f stavak 1. ZSP-a, jer da prema toj odredbi vjerovnik ima pravo izbora hoće li samo osporiti popis imovine koju je dostavio potrošač, ili obavijestiti sud o imovini koja bi se mogla unovčiti iz stečajne mase.

Nadalje ističe kako je u svojem očitovanju ukazao sudu da se može i mora presumirati da svaka osoba ima u vlasništvu određene pokretnine, te da potrošač nije pošten ukoliko je u radnom odnosu, a nije naveo da ima imovinu, jer da se svaka vrsta primanja smatra finansijskom imovinom koja se mora uvrstiti u popis imovine.

Vjerovnik navodi da je sud prvog stupnja bio dužan provjeriti imovinu potrošača, te utvrditi njezinu vrijednost, a ne donijeti pobijano rješenje zbog toga jer vrijednost potrošačeve imovine ne prelazi 10.000,00 kuna, sve to neovisno o tome da li je vjerovnik samo osporio istu ili je obavijestio sud o drugoj imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti.

Osim toga, ističe kako je utvrđenje suda da je Financijska agencija dostavila suglasnost potrošača za provedbu postupka u proturječju s utvrđenjem suda da se potrošač nije očitovao o provedbi postupka jednostavnog stečaja potrošača.

Iz navedenih razloga predlaže da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati istom sudu na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Sud prvog stupnja na temelju sadržaja priložene dokumentacije u bitnome utvrđuje da je u ovom predmetu Financijska agencija podnijela dana 09. travnja 2019. godine prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, koji se u zakonskom roku očitovao da je suglasan s provedbom tog postupka, te je dostavio popis svoje imovine u kojem je naveo kako prima mirovinu i otplaćuje za kredit i HZZO.

Na temelju podataka iz Očevidnika redosljeda osnova za plaćanje kojeg vodi Financijska agencija (u nastavku teksta: Očevidnik) utvrđuje da se potrošač na dan donošenja pobijanog rješenja nalazi u neprekidnoj blokadi u trajanju od 1823 dana, te da ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje naznačene u točki III. izreke pobijanog rješenja radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kuna s osnova glavnice.

Nadalje utvrđuje da je potrošač u razdoblju od 01. siječnja 2019. godine do 31. srpnja 2019. godine ostvario mirovinu u iznosu od 14.809,88 kuna, u 2018. godini mirovinu u iznosu od 24.738,57 kuna, u 2017. godini mirovinu u iznosu od 23.953,26 kuna, a da je u razdoblju od 01. kolovoza do 31. prosinca 2016. godine primio mirovinu u iznosu od 9.835,45 kuna, te da isti nema u vlasništvu pokretnina, niti druge vrijednije imovine koja bi prelazila iznos od 10.000,00 kuna.

Pri tome utvrđuje da je potrošač suvlasnik u 5/20 dijela nekretnina označenih kao kat. čest. br. 3722 i 3723, iz zk. ul. br. 3903, k. o. Našice, ali da ta njegova imovina ne može biti predmet unovčenja u ovom postupku.

Slijedom navedenog, utvrđuje kako vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa ne prelazi novčani iznos od 10.000,00 kuna.

Stoga pozivom na odredbe članka 79.a stavak 2. i 79. g stavak 1. i 4. ZSP odlučuje kao u izreci pobijanog rješenja.

Pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 365. stavak 2. ZPP-a, u vezi s odredbom članka 23. ZSP-a, te odredbom članka 10. SZ-a, utvrđeno je da prilikom donošenja pobijanog rješenja nije počinjena neka od tih povreda, pa tako niti ona propisana odredbom članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a, na koju sadržajem žalbe ukazuje vjerovnik, jer navedena odluka nema takvih postupovnih nedostataka zbog kojih se ne bi mogla valjano ispitati.

Pravilno je prvostupanjski sud na temelju podataka iz Očevidnika utvrdio da su za otvaranje i zaključenje predmetnog jednostavnog postupka stečaja potrošača bile ispunjene pretpostavke propisane odredbama članka 79.a stavak 2. i 79.g stavak 1. ZSP-a, a za svoja činjenična i pravna utvrđenja naveo je jasne, detaljne i pravno utemeljene razloge koje kao takve u svemu prihvaća i ovaj sud i na koje se radi izbjegavanja nepotrebnog ponavljanja upućuje vjerovnika.

Stoga neosnovano vjerovnik između ostalog osporava utvrđenu vrijednost potrošačeve imovine, te njegovo poštenje, jer iz pravilno utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da isti nema ovršive imovine čija vrijednost bi prelazila iznos od 10.000,00 kuna, te da potrošač nije dostavio netočne podatke o svojoj pokretnoj imovini, dok okolnost da u popisu svoje imovine nije naznačio nekretnine za koje je sud prvog stupnja utvrdio da su u njegovom suvlasništvu ne utječe na njegovo poštenje, jer se radi o imovini koja se prema odredbi članka 79.i stavak 10. ZSP-a ionako ne može unovčiti radi namirenja vjerovnika u jednostavnom postupku stečaja potrošača.

Pri tome su neosnovane tvrdnje vjerovnika da se u zadanom roku očitovao na oglas koji je u ovom predmetu objavljen na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova, na način da je osporio popis imovine koju je dostavio potrošač, jer to ne proizlazi iz sadržaja prvostupanjskog spisa.

Iz navedenih razloga pravilno je u skladu s naznačenim odredbama ZSP-a odlučeno kao u izreci pobijanog rješenja.

Stoga je žalbu vjerovnika valjalo odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje, pozivom na odredbu članka 380. točka 2. ZPP-a.

U Rijeci 23. ožujka 2020.

PREDSJEDNICA VIJEĆA:

Brankica Malnar

Broj zapisa: **17895-3103d**

Kontrolni broj: **01158-8b8c4-35292**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=BRANKICA MALNAR, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,  
**Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.